

Varianta în lege 130/2012	Varianta în proiect 431/MAI/2025	Varianta de modificare	Motivare
Nu este prevazut în legea 130/2012	3.21. după textul „noțiuni privind tipurile de documente:” se completează cu noțiunea „acord prealabil”, cu următorul cuprins: „acord prealabil – document, emis în condițiile legii de autoritatea competentă, prin care se autorizează efectuarea unei operațiuni de transfer cu arme, piese și muniții pe teritoriul Republicii Moldova, în conformitate cu legislația;”;	3.21. după textul „noțiuni privind tipurile de documente:” se completează cu noțiunea „acord prealabil”, cu următorul cuprins: «acord prealabil – document, emis în condițiile legii de către autoritatea competentă, prin care se autorizează efectuarea unei operațiuni de transfer cu arme neletale, componente esențiale și muniții din categoria C din anexa nr. 1 a prezentei legi, pe teritoriul Republicii Moldova, în conformitate cu legislația»	În punctele 17.1 și 17.3 ale prezentului proiect de modificare a Legii nr. 130/2012 se precizează în mod clar că acordul prealabil este un document eliberat persoanei fizice în termen de 30 de zile pentru achiziționarea armelor neletale nesupuse autorizării. Prin urmare, pentru a evita contradicțiile dintre articolul 2 și articolul 22 ale legii în vigoare, este necesară modificarea formulării propuse astfel încât să reiasă clar că aceasta se referă exclusiv la armele neletale nesupuse autorizării din categoria C), și în niciun caz nu permite dobândirea, printr-o procedură simplificată, a armelor neletale supuse autorizării din categoria B) a prezentei legi. În caz contrar, s-ar crea nu doar o contradicție internă în cadrul Legii nr. 130/2012, ci s-ar ajunge și la o încălcare a normelor prevăzute de Directiva (UE) 2021/555, în special articolele 10, 11 și 12, care reglementează în mod expres condițiile și cazurile în care cetățenii pot achiziționa arme de foc din categoria B fără o autorizare prealabilă.
Nu este prevazut în legea 130/2012	4. La articolul 3, alineatul (3): 4.1. se completează cu litera b'), cu următorul cuprins: „b') eliberează certificatul de colecționar de arme și atestatul de instructor în tiruri de trageri, în condițiile stabilite de Guvern;”;	4. La articolul 3, alineatul (3): 4.1. se completează cu litera b'), cu următorul cuprins: „b') eliberează certificatul de colecționar de arme și atestatul de antrenor în tiruri de trageri, în condițiile stabilite de Guvern;”;	În textul Legii nr. 130/2012, în special în articolul 2, nu este prevăzut conceptul de instructor de tir. De asemenea, nu este reglementată noțiunea de atestat de instructor. În schimb, articolul 2 conține definiții pentru sportiv și antrenor de tir, precum și pentru certificatul de atestare pentru antrenor de tir. Totodată, termenul antrenor este utilizat de zece ori în diverse combinații în cuprinsul legii. Menționăm, de asemenea, că termenul instructor nu este prezent nici în textul Directivei (UE) 2021/555. Astfel, în lipsa unei clarificări corespunzătoare, se ajunge la situația în care documentul menționat nu doar că nu corespunde prevederilor legii, ci introduce și un concept care nu este reglementat nici de Directiva (UE) 2021/555.
(2) Se interzice portul armelor de categoria D lit. a)–b) și e)–g), prevăzute la anexa nr. 1, cu excepția cuțitelor de vânătoare ce pot fi purtate pe terenurile destinate vânatului autorizat.	7. Articolul 5: 7.2. la alineatul (2), textul „categoria D lit. a)-b) și e)-g)” se substituie cu textul „categoria C lit. a), a'), a²), a³), c), d), e), f), g), h), i) și de categoria D lit. a), a'), e), f), h) și k)”;	(2) Se interzice portul armelor din categoria C), precum și al armelor din categoria D) lit. a), a¹), e), f), h) și k), în absența unui motiv justificat de circumstanțe concrete, precum participarea la activități de vânătoare, competiții de airsoft, lucrări industriale sau activități recreative, cu condiția ca aceste activități să nu reprezinte un pericol pentru ordinea publică sau securitatea națională.	Având în vedere natura tipurilor de arme incluse în categoria C), toate tipurile de arme încadrate în această categorie trebuie să fie interzise portului liber, fără excepție. În schimb, anumite tipuri de arme din categoria D) pot fi permise la port în anumite circumstanțe specifice, precum vânătoarea, competițiile care implică utilizarea acestui tip de armament sau, în cazul dispozitivelor industriale, în scopul executării lucrărilor tehnice, cu respectarea normelor de siguranță și cu condiția să nu genereze riscuri pentru ordinea publică și securitatea națională. Această prevedere trebuie modificată în vederea alinierii la prevederile punctului (8) din preambulul Directivei (UE) 2021/555, precum și ale alineatului (1) al articolului 2 și literei b) a alineatului (2) al articolului 17 din aceeași directivă.

Articolul 8. Categoriile de persoane fizice care pot fi autorizate să procure arme letale și neletale supuse autorizării (1) Persoanele fizice cetățeni ai Republicii Moldova, care întrunesc condițiile prevăzute la art. 7 alin. (1) și nu se află în una din situațiile prevăzute la alin. (2) al articolului menționat pot fi autorizate, la cerere, să procure arme letale și neletale supuse autorizării.	10. Articolul 8 se expune în următoarea redacție: (1) Persoanele fizice cetățeni ai Republicii Moldova, care întrunesc condițiile prevăzute la art.7 alin.(1) și nu se află în una din situațiile prevăzute la alin.(2) al articolului menționat pot fi autorizate, la cerere, să procure arme din Categoria B lit.m), Categoria C lit.a), a¹), a²), b), e), f), h) și i), Categoria D lit.g), i), j) și k). (2) Personalul atestat sau în rezervă din cadrul autorităților administrației publice care au competențe în domeniul apărării naționale, securității statului și al ordinii publice, precum și din cadrul Centrului Național Anticorupție, al Procuraturii și al Administrației Naționale a Penitenciarelor, care întrunesc condițiile prevăzute la art.7 alin.(1) și nu se află în una din situațiile prevăzute la alin.(2) al articolului menționat pot fi autorizate, la cerere, să procure arme letale și neletale supuse autorizării. (3) Sportivii și antrenorii de tir, colecționarii de arme și vânătorii care întrunesc condițiile prevăzute la art.7 alin.(1) și nu se află în una din situațiile prevăzute la alin.(2) al articolului menționat pot fi autorizate, la cerere, să procure arme letale și neletale, în modul stabilit de Guvern.	Nu se accepta complet sau parțial.	Revizuirea articolului 8 din Legea nr. 130/2012 pare nefundamentată, lipsită de suport statistic și constituie o abatere clară de la normele constituționale ale Republicii Moldova, precum și de la cadrul legal european. Aceasta nu afectează doar regimul juridic al armelor civile, ci are impact și asupra dreptului la proprietate, principiului nediscriminării și al incluziunii sociale. În mod concret, modificarea alineatului (1) din articolul 8 contravine chiar prevederilor interne ale Legii nr. 130/2012, în special articolului 12, care reglementează clar cantitatea și condițiile în care persoanele fizice pot obține dreptul de a achiziționa și deține arme: Articolul 12: Persoanele care îndeplinesc cerințele prevăzute la art. 7 alin. (1) și nu se regăsesc în situațiile menționate la alin. (2) pot fi autorizate să dețină: a) cel mult 12 arme de foc; b) un număr nelimitat de arme, în cazul colecționarilor, cu respectarea condițiilor de securitate prevăzute în lege. Prin urmare, schimbările propuse în articolul 8 intră în contradicție directă cu dispozițiile articolului 12, restrângând nejustificat drepturile persoanelor fizice care îndeplinesc criteriile legale, prin introducerea unei limitări discriminatorii care favorizează doar anumite categorii – personal atestat, rezerviști, sportivi sau colecționari. Astfel, mii de cetățeni care nu fac parte din aceste grupuri vor fi privați de posibilitatea legală de a achiziționa arme din categoria B, cu excepția celor prevăzute la lit. m) – pistoale sau revolvere cu proiectile din cauciuc. Această inițiativă legislativă echivalează, în practică, cu o confiscare în masă a armelor de foc deținute legal de către peste 15.000 de persoane fizice care nu au alt statut special, dar care au respectat în totalitate legislația în vigoare de-a lungul ultimilor 12 ani. Mulți dintre aceștia dețin mai multe arme scurte cu țeavă ghintuită, iar lipsa unei justificări juridice sau practice face ca măsura să fie abuzivă. Mai mult decât atât, în majoritatea statelor democratice, orice program de retragere forțată a armelor este însoțit de mecanisme de despăgubire. Asta implică evaluări individuale, expertize, raportări și alocări bugetare semnificative. Chiar și într-un scenariu minim, unde fiecare armă are o valoare estimativă între 500 și 900 dolari, bugetul necesar pentru compensații ar depăși cu ușurință 15 milioane de euro – fără a lua în calcul cheltuielile administrative și valul de litigii inevitabil. Deposdarea arbitrară de bunuri fără temei legal încalcă prevederile Codului civil al Republicii Moldova, în special: - Art. 9 lit. d); - Art. 16 alin. (1) lit. g); - Art. 19 alin. (1), (2), (6); - Art. 21. De asemenea, caracterul selectiv al măsurii contravine principiilor nediscriminării, conform art. 31 alin. (1) și (2), iar limitarea accesului la mijloace de protecție personală încalcă prevederile art. 43 alin. (1) și (2) din același cod. La nivel constituțional, propunerea se află în dezacord cu: - Art. 1 alin. (3); - Art. 4 alin. (1) și (2); - Art. 7; - Art. 9 alin. (1)-(3); - Art. 16 alin. (1) și (2); - Art. 26 alin. (2) – Dreptul la apărare; - Art. 46 alin. (2) și (3) – lipsa unei hotărâri judecătorești și a compensației; - Art. 54 – Limitarea drepturilor. Din punct de vedere european, propunerea este contrară prevederilor Directivei (UE) 2021/555, în special: - Preambul, punctele (8) și (41); - Art. 6 – stabilește clar criteriile pentru deținerea legală de arme, fără discriminare pe baza statutului profesional; - Art. 9 alin. (6) – care vizează doar armele din categoria A, nu B; - Art. 10 alin. (4) – menține actualul regim de autorizare pentru categoria B, pe care Moldova îl respectă deja; - De asemenea, Directiva prevede vârsta minimă de 18 ani, nu 21, și permite utilizarea temporară a armelor sub supraveghere, ceea ce este ignorat de legislația actuală. În concluzie, această propunere legislativă intră în contradicție cu multiple norme interne și europene, generează insecuritate juridică, potențiale pierderi financiare majore și un val de contestații judiciare. Adoptarea sa ar crea un precedent periculos și destabilizator care nu ar trebui acceptat într-un stat de drept. În plus, această modificare nu ia deloc în considerare impactul economic semnificativ asupra agenților economici care desfășoară activități legale în domeniul comercializării armelor pe piața civilă, al tirurilor de tragere, precum și al altor actori implicați în circuitul legal al armelor și munițiilor civile. Măsura propusă va provoca pierderi financiare uriașe sub forma profitului nerealizat pentru agenții economici, a căror situație pe piața din Republica Moldova este oricum departe de a fi favorabilă. În ceea ce privește cluburile sportive, situația este cu atât mai problematică, întrucât și în prezent există un număr considerabil de organizații fictive, care vând calitatea de membru în schimbul unor sume de bani, exclusiv pentru a oferi anumite privilegii – o practică ce echivalează cu o formă de corupție legalizată și care afectează grav dezvoltarea reală a sportului, contribuind la consolidarea unei aparente activități sportive în loc de a promova cultura responsabilă a utilizării armelor. Dacă această propunere va fi adoptată, se va înregistra o explozie fără precedent a înființării cluburilor sportive fictive, cu scopul de a permite cetățenilor să-și păstreze, măcar formal, dreptul de a deține arme scurte cu țeavă ghintuită în mod legal. Totuși, este evident că nu toți vor urma această cale, ceea ce va duce, inevitabil, la o creștere a cazurilor de „pierdere” sau „furt” a armelor de foc, ca metodă de evitare a confiscării. În consecință, proporția armelor de foc care ies de sub controlul legal va crește, alimentând piața ilegală și slăbind capacitatea autorităților de a menține securitatea publică.
--	--	--	---

	17. La articolul 22: 17.1. alineatul (1) va avea următorul cuprins: „(1) Cetățenii Republicii Moldova, care au împlinit vârsta de 18 ani, pot să procure arme neletale, cu excepția celor supuse autorizării, precum și muniții aferente numai de la un armurier licențiat în domeniul comercializării armelor din Republica Moldova, prezentând certificatul medical (concluzia narcologică, psihiatrică), din care să rezulte că este apt din punct de vedere medical pentru a deține și a folosi arme și muniții, precum și cu acordul prealabil eliberat de serviciul abilitat al Ministerului Afacerilor Interne sau pot să le dobândească prin donație, moștenire, decorație, închiriere sau prin comodat.”;	17. La articolul 22: 17.1. alineatul (1) va avea următorul cuprins: „(1) Cetățenii Republicii Moldova, care au împlinit vârsta de 18 ani, pot să procure arme neletale din categoria C), precum și muniții aferente numai de la un armurier licențiat în domeniul comercializării armelor din Republica Moldova, prezentând certificatul medical (concluzia narcologică, psihiatrică), din care să rezulte că este apt din punct de vedere medical pentru a deține și a folosi arme și muniții, precum și cu acordul prealabil eliberat de serviciul abilitat al Ministerului Afacerilor Interne sau pot să le dobândească prin donație, moștenire, decorație, închiriere sau prin comodat.”;	În punctul 3.21 al prezentului proiect de modificare a Legii nr. 130/2012 se prevede în mod clar că acordul prealabil este un document eliberat persoanei fizice, în termen de 30 de zile, pentru achiziționarea armelor neletale nesupuse autorizării. În acest context, pentru a evita contradicțiile dintre articolul 2 și articolul 22 ale legii în vigoare, se impune revizuirea formulării propuse, astfel încât să rezulte fără echivoc că aceasta se referă exclusiv la armele neletale nesupuse autorizării, încadrate în categoria C). În caz contrar, s-ar genera nu doar o contradicție internă în cadrul Legii nr. 130/2012, ci și o încălcare a prevederilor Directivei (UE) 2021/555, în special ale articolelor 10, 11 și 12.
Nu este prevazut în legea 130/2012	17.4. La articolul 22: se completează cu alineatul (4), cu următorul cuprins: „(4) Persoanele care au calitatea de vânător, colecționar de arme, sportiv de tir, antrenor sau instructor în poligonul de tragere pot procura arme neletale cu țeavă lungă pe durata activității, cu excepția cazului în care și-au pierdut această calitate din motive imputabile lor.”.	Nu se accepta complet sau parțial.	Această afirmație nu are un sens factual, deoarece noțiunea de armă neletală cu țeavă lungă nu există nici în articolul 2 „noțiuni principale”, nici în lista categoriilor de arme B, C sau D. Legea menționează armele neletale doar în următorul context: armă de autoapărare – armă letală și neletală scurtă (cu excepția armei cu aer comprimat și a armei cu cartușe de tip Flaubert), recunoscută în condițiile legii, special confecționată pentru a împrăștia gaze nocive, iritante, de neutralizare sau proiectile din cauciuc sau glonț, în scop de autoapărare; armă cu cartușe de tip Flaubert – armă neletală cu țeavă lisă sau ghintuită, care se folosește pentru trageri cu cartușe de tip Flaubert, ce sunt constituite din proiectil, tub cu substanță de inițiere a capsei, și care aruncă proiectilul utilizând energia arderii substanței de inițiere a capsei sau a cantității neînsemnate de pulbere; Și în ambele cazuri este vorba despre arme cu țeavă scurtă.
	29. La articolul 54, alineatul (3³) va avea următorul cuprins: „(3³) Persoanele care administrează/gestionează tiruri de trageri au obligația: a) de a introduce în Registrul de stat al armelor toate datele privind identificarea persoanelor care au efectuat trageri în tir, precum și datele privind armele și munițiile utilizate; b) de a colecta și distruge toate tuburile de cartușe trase în tirul de trageri, precum și cartușele care au făcut rateu, cele degradate sau expirate.”.	29. La articolul 54, alineatul (3³) va avea următorul cuprins: (3³) Persoanele care administrează sau gestionează tiruri de tragere și sunt înregistrate ca operatori de date cu caracter personal au obligația: a) de a introduce în Registrul de stat al armelor toate datele privind identificarea persoanelor care au efectuat trageri în tir, precum și datele privind armele și munițiile utilizate; b) de a colecta și distruge toate tuburile de cartușe trase în tirul de trageri, precum și cartușele care au făcut rateu, cele degradate sau expirate.”.	LEGEA nr. 195 din 25-07-2024 privind protecția datelor cu caracter personal prevede în articolul 4 o definiție clară: operator – persoană fizică sau juridică, autoritate publică, agenție sau alt organism care, singur sau împreună cu altele, stabilește scopurile și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal. În cazul în care scopurile și mijloacele de prelucrare sunt stabilite prin acte normative, operatorul sau criteriile specifice pentru desemnarea acestuia sunt prevăzute de actele normative respective; persoană împuternicită de operator – persoană fizică sau juridică, autoritate publică, agenție sau alt organism care prelucrează datele cu caracter personal în numele operatorului; Pornind de la această definiție, întrucât administrației tirurilor îi revine obligația de a stoca și efectua operațiuni cu date cu caracter personal, este necesar să se asigure condițiile legale pentru această procedură, în conformitate cu articolul 12 alineatele (1)–(4), articolul 13 alineatele (1)–(3), articolul 15 alineatele (1)–(4), precum și articolele 24, 25 și 26, dar și articolele 28, 29, 30, 32, 37, 38 și 39.
	30. La articolul 55: 30.2. alineatul (5) se abrogă.	Nu se accepta complet sau parțial.	După intrarea în vigoare a prevederilor prezentului proiect, și anume a punctului 40.4.2, abrogarea alineatului (5) al articolului 55 nu mai are niciun sens. În plus, aceasta creează confuzie, deoarece în categoria D nu sunt incluse arme supuse autorizării și/sau declarării, iar, în consecință, prevederile articolului 55 nu pot și nu trebuie aplicate acestor tipuri de arme. În caz contrar, se ajunge la situația în care doar armurierii licențiați ar putea comercializa dispozitive industriale (unelte de construcție), precum și accesorii turistice, ceea ce generează probleme serioase și pierderi financiare potențiale pentru agenții economici. Aceasta constituie un impact financiar semnificativ din perspectiva prejudiciului suferit și a profitului nerealizat pentru mediul de afaceri.
Nu este prevazut în legea 130/2012	34. Articolul 70 se completează cu alineatele (8)-(10), cu următorul cuprins: (9) Ridicarea forțată a armelor și munițiilor se efectuează prin procedura de percheziție, în baza titlului executoriu sau a unei ordonanțe motivate a organului de urmărire penală sau a organului de constatare a contravenției și numai cu autorizația judecătorului de instrucție.	Nu se accepta complet sau parțial.	Efectuarea percheziției în contextul ridicării armelor nu corespunde prevederilor Codului penal al Republicii Moldova, și anume articolului 11 alineatul (7) și articolului 12 alineatul (2), deoarece ridicarea armelor nu constituie o procedură de urmărire penală. Mai mult, articolul 57 alineatul (6) din Codul penal prevede clar că percheziția poate fi efectuată doar de către un ofițer de urmărire penală și nicidecum de un executor judecătoresc, așa cum este indicat în această propunere. De asemenea, procedura descrisă în această propunere contravine prevederilor articolelor 125, 126, 127 și 128 din Codul penal.

(3) Controalele planificate asupra modului în care persoanele fizice și juridice respectă regimul armelor și al munițiilor se efectuează de către autoritatea de control cel mult o dată la 6 luni calendaristice, cu antrenarea, după caz, a reprezentanților instituțiilor cu funcții de reglementare și de control, conform competenței.	35. Articolul 71: 34.1. la alineatul (3), cuvintele „cel mult” se substituie cu cuvintele „cel puțin”;	Nu se accepta complet sau parțial.	În prezent, Legea nr. 130/2012 prevede că verificările condițiilor de păstrare a armelor pot fi efectuate cel mult o dată la 6 luni sau de două ori pe an, ceea ce corespunde pe deplin cerințelor de siguranță publică. Acest lucru este confirmat de experiența practică a aplicării legii timp de 12 ani de la intrarea sa în vigoare. Măsura propusă, în fapt, înseamnă că verificările ar putea fi efectuate zilnic. Aceasta nu este doar inacceptabilă din perspectiva drepturilor și libertăților persoanei fizice, ci și creează un teren fertil pentru corupția la nivel local.
	40.4.2. litera b) se abrogă.	40.4.2. litera b), e), f) se abrogă.	În conformitate cu dispozițiile Directivei (UE) 2021/555, nu doar litera b) „ <i>armele dezactivate</i> ”, ci și litera e) „ <i>armele de recuzită, precum și muniția aferentă</i> ” trebuie clasificate în categoria C . Totodată, litera f) „ <i>armele concepute în scopuri de salvare, cu condiția ca acestea să nu poată fi utilizate decât în aceste scopuri</i> ” și litera h) „ <i>dispozitivele industriale, precum și muniția aferentă</i> ” nu se regăsesc deloc în articolul 2 al prezentului proiect de lege. Ca urmare, nu este clar ce anume se înțelege prin aceste termeni. În plus, aceste definiții nu sunt prevăzute nici de Directiva (UE) 2021/555, motiv pentru care se impune excluderea lor din textul actual al legii, în vederea evitării ambiguităților legislative și a aplicării neunitare.