

NOTA DE FUNDAMENTARE
pentru modificarea unor acte normative
(unele aspecte organizatorice privind comisiile
de evaluare externă a judecătorilor și procurorilor)

1. Denumirea sau numele autorului și, după caz, a/al participanților la elaborarea proiectului actului normativ

Proiectul legii pentru modificarea unor acte normative (*unele aspecte organizatorice privind comisiile de evaluare externă a judecătorilor și procurorilor*) este elaborat de Ministerul Justiției.

2. Condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ

2.1. Temeiul legal sau, după caz, sursa proiectului actului normativ

Implementarea cadrului normativ privind evaluarea externă a integrității etice și financiare a judecătorilor și procurorilor a scos în evidență unele carențe, care nu au putut fi estimate la etapa adoptării acestuia, precum:

- durata proceselor de evaluare este mai mare din cauza volumului de informație ce trebuie acumulată și analizată;
- preluarea de către Comisia de evaluare a judecătorilor și Comisia de evaluare a procurorilor a sarcinilor nefinalizate de Comisia pre-vetting.

Adițional, în baza sesizărilor nr. 282a/2023, nr. 60a/2024 și nr. 170g/2024, Curtea Constituțională a realizat controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție și din Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, invocând mai multe critici din perspectiva calității și previzibilității normelor juridice.

În Hotărârea nr. 2 din 16 ianuarie 2025, Curtea Constituțională a conchis:

„3. Se recunoaște constituțional textul „Comisia poate refuza solicitarea de a desfășura audierea sau o parte a acesteia în ședință închisă doar dacă există motive temeinice pentru aceasta” din articolul 16 alin. (3) al Legii nr. 252 din 17 august 2023, în măsura în care, **în cazul unui dezacord cu decizia Comisiei cu privire la audierea sa în ședință publică, subiectul evaluat o va putea contesta în fața Consiliului Superior al Magistraturii sau a Consiliului Superior al Procurorilor.**

4. Se recunoaște constituțional articolul 17 alin. (2) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023, în măsura în care, în procesul examinării rezultatelor evaluării, **Consiliul Superior al Magistraturii va ține cont de dovezile care confirmă comiterea de către subiectul evaluat a faptelor prevăzute la articolul 11 alin. (2) și (3) din aceeași Lege.**

5. Se recunoaște constituțional articolul 17 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023, în măsura în care, **judecătorul eliberat din funcție conform alin. (4) nu are dreptul de a exercita funcția de judecător și alte funcții de demnitate publică timp de 5-7 ani, din data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.**

6. Se recunoaște constituțional textul „se publică pe pagina web oficială a acestuia și” din articolul 18 alin. (4) din Legea nr. 252 din 17 august 2023 în măsura în care **hotărârea motivată a Consiliului Superior al Magistraturii sau a Consiliului Superior al Procurorilor se publică pe pagina web oficială după expirarea termenului de contestare a acestei hotărâri sau, în cazul în care hotărârea a fost atacată, după pronunțarea actului de jurisdicție corespunzător de către Curtea Supremă de Justiție.**”.

2.2. Descrierea situației actuale și a problemelor care impun intervenția, inclusiv a cadrului normativ aplicabil și a deficiențelor/lacunelor normative

Exercițiul de evaluare externă a integrității etice și financiare a unor actori din sectorul justiției („pre-vetting” și „vetting”) este reglementat de:

- Legea nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (*în continuare - Legea nr. 26/2022*);
- Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (*în continuare - Legea nr. 65/2023*);
- Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (*în continuare - Legea nr. 252/2023*).

I. ORGANIZAREA COMISIILOR DE EVALUARE

Evaluarea externă este realizată de două comisii de evaluare: Comisia de evaluare a judecătorilor, creată conform Legii nr. 65/2023 și Comisia de evaluare a procurorilor, creată conform Legii 252/2023.

Prin art. 22 alin. (11)-(13) din Legea nr. 252/2023, **competențele celor două comisii de evaluare au fost extinse**, acestea preluând o parte din competențele comisiei create prin Legea nr. 26/2022, după cum urmează:

- a) candidații la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, membru al Colegiului pentru selecția și evaluarea judecătorilor și cea de membru al Colegiului disciplinar al judecătorilor - vor fi evaluați de către Comisia de evaluare a judecătorilor;
- b) candidații la funcția de membru al Consiliului Superior al Procurorilor, membru al Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor și cea de membru al Colegiului de disciplină și etică al procurorilor - vor fi evaluați de către Comisia de evaluare a procurorilor.

Urmare a extinderii competențelor comisiilor de evaluare, volumul de lucru al acestora s-a mărit semnificativ, iar numărul de subiecți care urmează a fi evaluați a crescut considerabil. Acest fapt afectează eficiența și celeritatea procesului de evaluare în condițiile în care evaluarea externă a integrității actorilor din sectorul justiției urmează a fi **finalizată la 31 decembrie 2025** (art. 4 alin. (6) din Legea nr. 252/2023).

Pentru asigurarea unui proces de evaluare mai rapid, *doar* prin Legea nr. 252/2023 s-a instituit posibilitatea funcționării comisiilor de evaluare în *complete de evaluare*, a câte 3 membri în fiecare complet.

Avantajele acestui model de constituire și funcționare a completelor de evaluare au fost evidențiate în nota informativă la proiectul legii privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor, după cum urmează:

- „examinarea rapidă a dosarelor de evaluare;
- accelerarea procesului de evaluare;
- constituirea completelor mixte în caz de recuzări/abțineri a membrilor completelor de evaluare.”

Conform procedurii reglementate în art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 252/2023, raportul de evaluare se aprobă cu *votul unanim al membrilor completului*, după care, se transmite spre examinare și adoptare a deciziei Consiliului Superior al Magistraturii/Consiliului Superior al Procurorilor.

În cazul în care nu există unanimitate, raportul se examinează de comisia de evaluare, în componența lărgită și se aprobă cu *votul majorității membrilor comisiei de evaluare*, dintre care doi fac parte din categoria celor propuși de partenerii de dezvoltare (membrii internaționali).

În scopul gestionării adecvate a volumului de lucru al comisiilor de evaluare, se impune **constituirea a câte un complet de evaluare suplimentar** pentru fiecare comisie de evaluare.

Constituirea unui complet de evaluare suplimentar va permite o mai bună utilizare a resurselor disponibile și va contribui la optimizarea procesului de evaluare. La fel, existența unui complet suplimentar de evaluare va contribui la o distribuie mai echilibrată a sarcinilor între membrii comisiei de evaluare și va asigura finalizarea evaluărilor într-un termen mai scurt, fără a depăși termenul-limită stabilit de lege.

Este important de menționat că realizarea exercițiului de evaluare externă a actorilor din domeniul justiției reprezintă un angajament asumat de Republica Moldova în cadrul luptei împotriva corupției și pentru garantarea unui sistem de justiție independent și integru. Modul de realizare a acestuia este în vizorul structurilor europene, care monitorizează eficiența lui atât din perspectivă calitativă cât și cantitativă.

Pentru a preveni riscul de trenare a acestui exercițiu, se impune identificarea unor soluții de accelerare a procesului de evaluare externă. Un proces întârziat sau insuficient implementat ar putea eroda nu doar încrederea publicului, dar și a partenerilor de dezvoltare, afectând astfel obiectivele de consolidare a unui sistem de justiție independent și integru.

II. INSTITUIREA UNOR GARANȚII ÎN PROCEDURA DE AUDIERE

Prin art. 15 alin. (3) din Legea nr. 65/2023 și 16 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, subiectului evaluării i s-a acordat dreptul de a solicita motivat ca audierea în cauză să sau a unei părți a acesteia să se desfășoare în ședință închisă. Comisia de evaluare poate refuza solicitarea de a desfășura audierea sau o parte a acesteia într-o ședință care nu este publică doar dacă există motive temeinice pentru aceasta.

Legiuitorul a acordat comisiilor de evaluare competența să decidă dacă audierea subiectului va avea loc în ședință publică sau închisă. Totuși, art. 15 alin. (3) din Legea nr. 65/2023 și art. 16 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 nu permit subiecților evaluați să conteste deciziile comisiilor de evaluare în fața Consiliului Superior al Magistraturii și, respectiv, Consiliului Superior al Procurorilor.

În context, Curtea Constituțională a concluzionat că articolul 16 alin. (3) este constituțional în măsura în care în cazul unui dezacord cu decizia Comisiei cu privire la audierea subiectului în ședință publică, subiectul evaluat o va putea contesta în fața Consiliului Superior al Magistraturii sau a Consiliului Superior al Procurorilor. În §124, Curtea s-a bazat pe recomandarea Comisiei de la Veneția care susține că refuzul Comisiei de a audia subiectul în ședință închisă ar trebui să se bazeze pe motive convingătoare și supusă controlului de către Consiliul Superior al Magistraturii/Consiliul Superior al Procurorilor (a se vedea CDLAD(2023)005, § 93). Prin urmare, Curtea a constatat incidența articolului 28 din Constituție, sub aspectul său procedural.

Totodată, se atestă o ușoară diferență între reglementările din Legea nr. 65/2023 și Legea nr. 252/2023, prima oferind mai multă discreție comisiei de evaluare în a refuza audierea în ședință închisă fără a se baza pe motive temeinice/convingătoare. Din această perspectivă se impune sincronizarea reglementărilor cu privire la audiere din legile menționate.

În același timp, pentru a evita tergiversarea procedurii de evaluare, având în vedere că audierea este o etapă esențială în care subiectul evaluării poate elucida și clarifica dubiile pe care le-a formulat comisia de evaluare, depunerea și soluționarea contestației trebuie să fie limitate în timp pentru a se asigura examinarea în regim prioritar.

III. ÎNTOCMIREA ȘI PUBLICAREA RAPORTULUI DE EVALUARE

În contextul identificării soluțiilor de accelerare a procesului de evaluare externă se impune și stabilirea unor limite temporale pentru întocmirea și aprobarea de către completele/comisiile de evaluare a raportului de evaluare.

În prezent, cadrul legal (art. 17 alin. (1) din Legea nr. 252/2023) prevede că „în urma evaluării, completul de evaluare întocmește un raport motivat cu privire la evaluare, care să conțină faptele relevante, motivele și concluzia privind promovarea sau nepromovarea evaluării”, lăsând la discreția completului/comisiei de evaluare aprecierea termenului în care urmează a fi emis raportul de evaluare.

În contextul în care exercițiul de vetting este limitat în timp (31 decembrie 2025), procedura în fața completului/comisiei trebuie să fie accelerată.

Aceiași abordare se impune și în Legea nr. 65/2023 deoarece Comisia pentru judecători care, conform Legii nr. 252/2023, evaluează integritatea etică și financiară, este cea creată prin prima lege citată.

În opinia CDL-AD(2023)005, § 94, Comisia de la Veneția a punctat că **audierea în ședință publică nu implică în mod necesar ca raportul de evaluare, în special dacă este unul negativ, să fie făcut public la această etapă. Efectele negative ale unei asemenea publicări asupra reputației persoanei pot fi cu greu eliminate printr-o rectificare ulterioară, iar persoana afectată nu are mijloace**

să se apere împotriva unor asemenea efecte negative. Potrivit Comisiei, publicarea ar trebui să aibă loc numai după o hotărâre a instanței de judecată, în eventualitatea în care se inițiază un proces judiciar. De asemenea, Comisia de la Veneția nu recomandă publicarea rapoartelor de evaluare la o etapă precocă.

Această abordare a fost reținută și de Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 2/2025:

„§169 [...] Curtea consideră că publicarea informațiilor din raportul de evaluare ar fi mai potrivită, pentru optimizarea principiilor concurente (i.e. principiul transparenței treburilor publice, dreptul la respectarea vieții private, imaginea sistemului judiciar), doar atunci când hotărârea unuia dintre Consilii rămâne neatacată sau după ce se pronunță Curtea Supremă de Justiție, în eventualitatea unui recurs împotriva hotărârii Consiliului.”.

Astfel, urmează a se interveni în prevederile care reglementează modul de publicare a raportului cu privire la evaluare pe pagina web oficială a comisiilor de evaluare.

IV. APLICAREA PRINCIPIULUI INDIVIDUALIZĂRII LA ADOPTAREA DECIZIILOR DE NEPROMOVARE A EVALUĂRII

Referitor la interdicția aplicată subiecților care nu au trecut evaluarea de a exercita funcția de judecător, de procuror și alte funcții de demnitate publică timp de șapte ani, în cazul Legii nr. 65/2023, și de la cinci la șapte ani, în cazul Legii nr. 252/2023, Curtea Constituțională a conchis că interdicția contestată urmărește să asigure integritatea funcției judiciare și încrederea publicului în sistemul justiției (Hotărârea nr. 2/2025, §220 - §224).

Curtea a reținut că prevederea contestată nu împiedică subiecții care nu au promovat evaluarea să-și continue activitatea în domeniul juridic în funcții din sectorul privat sau în funcții din sectorul public, în afara celor menționate.

În același timp, Curtea a constatat existența unei abordări diferite în privința termenului aplicării acestei interdicții așa cum în Legea nr. 252/2023 este stabilită limita minimă și maximă a interdicției de exercitare a funcției de judecător și a altor funcții de demnitate publică, iar Legea nr. 65/2023 este stabilită o perioadă fixă, fapt ce exclude posibilitatea individualizării.

Astfel, din perspectiva principiului individualizării sancțiunii, Curtea consideră că:

„§223 [...] norma contestată va împiedica Consiliul Superior al Magistraturii să aplice interdicția pentru o perioadă care să aibă în vedere circumstanțele particulare ale cauzei.

224. Prin urmare, Curtea reține că articolul 17 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 65/2023 este constituțional în măsura în care judecătorul eliberat din funcție conform alin. (4) nu are dreptul de a exercita funcția de judecător și alte funcții de demnitate publică timp de 5-7 ani, din data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii”.

În contextul celor punctate de Înalta Curte, se impun modificări la art. 17 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 65/2023.

V. CONSOLIDAREA ROLULUI ORGANELOR DE ADMINISTRARE

Efectuând controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 65/2023, Curtea a observat că în procedura din fața Comisiei de evaluare (care recomandă Consiliului Superior al Magistraturii să promoveze sau să nu promoveze subiecții evaluați), legiuitorul a stabilit standardul de probă „dubii serioase”, iar în procedura de examinare a rezultatelor evaluării de către Consiliu, legiuitorul nu a stabilit niciun standard de probă. În opinia Curții, acest fapt îi permite Consiliului Superior al Magistraturii să evalueze integritatea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, care este cea mai înaltă funcție în sistemul judiciar, în baza standardului de probă aplicat de Comisia de evaluare de „*dubii serioase*”.

„176. În acest sens, Curtea reține că legislatorul poate stabili standarde de probă mai joase în procedura din fața Comisiei de evaluare, întrucât raportul ei are caracter de recomandare pentru Consiliu. Acest lucru însă nu este valabil în cazul Consiliului, deoarece hotărârea Consiliului are consecințe puternice asupra carierei judecătorilor. Din acest motiv, constatarea Consiliului că un judecător nu întrunește condițiile de integritate etică sau financiară trebuie să aibă la bază un **standard de probă mai ridicat decât cel al „dubiilor serioase”**, de exemplu, certitudinea coerentă sugerată de Comisia de la Veneția sau standardul stabilit în articolul 18 alin. (2) din Legea nr. 252/2023.

177. Pentru că norma contestată nu stabilește niciun standard de probă în procedura de examinare a rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea consideră că articolul 17 alin. (2) din Legea nr. 65/2023 corespunde articolelor 20, 23, 28, 54 și 116 alin. (1) din Constituție în măsura în care Consiliul Superior al Magistraturii în procesul examinării rezultatelor evaluării va ține cont de dovezile care confirmă săvârșirea de către subiectul evaluării a faptelor prevăzute la articolul 11 alin.(2) și (3) din aceeași Lege.”

În altă ordine de idei, analizând plenitudinea circumstanțelor și efectelor exercițiului extraordinar de evaluare externă a judecătorilor și procurorilor, inclusiv prin prisma principiilor concurente (transparența treburilor publice, dreptul la respectarea vieții private, asigurarea imaginii sistemului judiciar), Curtea Constituțională a sugerat ca informațiile din raportul de evaluare, care se conțin în hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor să fie publicate când hotărârea unuia dintre Consilii rămâne neatacată sau după ce se pronunță Curtea Supremă de Justiție, în eventualitatea unui recurs împotriva hotărârii Consiliului.

În continuarea aceste ipoteze, în pct. 6 din dispozitivul Hotărârii nr. 2/2025, Înalțul for constituțional a constatat că textul „*se publică pe pagina web oficială a acestuia și*” din articolul 18 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 este constituțional în măsura în care hotărârea motivată a Consiliului Superior al Magistraturii sau a Consiliului Superior al Procurorilor **se publică** pe pagina web oficială **după expirarea termenului de contestare** a acestei hotărâri sau, în cazul în care hotărârea a fost atacată, **după pronunțarea actului de jurisdicție corespunzător** de către Curtea Supremă de Justiție.

VI. REMUNERAREA MEMBRILOR COMISIILOR DE EVALUARE

Un alt aspect problematic îl constituie cuantumul indemnizației membrilor naționali ai Comisiei de evaluare a procurorilor și ai Comisiei de evaluare a judecătorilor.

Reieșind din prevederile în vigoare, indemnizația lunară a membrilor naționali ai comisiilor menționate este egală cu:

- mărimea dublă a salariului de bază al judecătorului Curții Supreme de Justiție cu vechime în muncă în funcția de judecător de peste 16 ani (pentru Comisia de evaluare a judecătorilor);
- mărimea dublă a salariului de bază al judecătorului Curții Supreme de Justiție (pentru Comisia de evaluare a procurorilor).

Odată cu reformarea Curții Supreme de Justiție, Anexa nr. 4 la Legea nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar a fost modificată, astfel încât judecătorii Curții Supreme de Justiție primesc același salariu, indiferent de vechimea în muncă a acestora.

Drept urmare, raportarea indemnizației membrilor naționali ai Comisiei de evaluare a judecătorilor la „salariul de bază al judecătorului Curții Supreme de Justiție cu vechime în muncă în funcția de judecător de peste 16 ani” nu mai este actuală.

În această ordine de idei, se consideră că membrii naționali ai celor două comisii de evaluare ar trebui să primească o indemnizație în cuantum proporțional volumului de lucru (care s-a dublat), dar și raportat la salariul judecătorului Curții Supreme de Justiției care a promovat evaluarea externă a integrității etice și financiare.

3. Obiectivele urmărite și soluțiile propuse

3.1. Principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi

Proiectul actului normativ propune intervenții în următoarele acte normative:

- Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție;
- Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative.

Scopul proiectului constă în eficientizarea procesului de evaluare externă a judecătorilor și procurorilor, urmărind **următoarele obiective**:

- Sporirea randamentului comisiilor de evaluare - prin crearea premiselor pentru constituirea în cadrul fiecărei comisii de evaluare externă (Comisia de evaluare a judecătorilor și Comisia de evaluare a procurorilor) a câte un complet de evaluare suplimentar (*Art. II, pct.2 din proiect*);

- Accelerarea procedurii de evaluare externă – prin instituirea unui termen expres pentru întocmirea și aprobarea de către completele/comisiile de evaluare a raportului de evaluare (*Art. I pct. 2 și Art. II pct. 4 din proiect*);

- Actualizarea cuantumului indemnizațiilor membrilor naționali din cadrul comisiilor de evaluare – prin ajustarea la valoarea de referință aplicabilă

judecătorilor Curții Supreme de Justiție care au promovat evaluarea externă a integrității etice și financiare (Art. I pct. 1 și Art. II pct.1 din proiect).

▪ Executarea Hotărârii Curții Constituționale nr. 2/2025 prin:

- reglementarea expresă a dreptului subiectului evaluat de a contesta la CSM/CSP refuzul comisiei de evaluare privind desfășurarea audierii în sedință închisă (Art.I pct.2 și Art.II pct.4 din proiect);
- uniformizarea prevederilor privind standardul de probă aplicat de CSM în procesul de examinare a raportului de evaluare (Art.I pct.4 din proiect);
- stabilirea limitei minime și maxime pentru interdicția exercitării funcției de judecător și a altor funcții de demnitate publică (Art.I pct.4 din proiect);
- revizuirea regulilor de publicare a raportului cu privire la evaluare pe pagina web oficială a comisiilor de evaluare, dar și a hotărârilor organelor de administrare a sistemului judecătoresc și a sistemului procuraturii privind rezultatele evaluării (Art. I pct.4 și Art. II pct.6 din proiect).

3.2. Opțiunile alternative analizate și motivele pentru care acestea nu au fost luate în considerare

Opțiuni alternative nu au fost identificate.

4. Analiza impactului de reglementare

4.1. Impactul asupra sectorului public

Nu este aplicabil.

4.2. Impactul financiar și argumentarea costurilor estimative

Componența celor două comisii de evaluare este stabilită în Art. 6 alin. (1) din Legea nr. 65/2023 și art. 6 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Astfel, actualmente fiecare comisie are în componența sa câte 3 membri naționali.

Conform Tabelului nr. 1 din Anexa nr. 4 La Legea nr. 270/2018, pentru judecătorul CSJ sunt stabilite:

- clasa de salarizare 121;
- coeficientul de salarizare 12,29.

La momentul actual, indemnizația **lunară** a unui membru național este egală cu:

$(12,29 \times 3000 \text{ valoarea de referință}) \times 2 = 73.740 \text{ lei}$

Cuantumul anual al indemnizațiilor celor 6 membri naționali este egal cu:

$73.740 \text{ lei} \times 6 \text{ membri} \times 12 \text{ luni} = \mathbf{5.309.280 \text{ lei}}$

Modificările propuse vor echivala cuantumul indemnizației cu mărimea dublă a salariului judecătorului CSJ, care a promovat evaluarea externă. În context, precizăm că salariul judecătorilor menționați se calculează, **reieșind din valoarea de referință de 4500 lei.**

Conform modificărilor propuse, indemnizația **lunară** a unui membru național va fi egală cu:

$(12,29 \times 4.500 \text{ valoarea de referință}) \times 2 = 110.610 \text{ lei}$

Cuantumul anual al indemnizațiilor pentru numărul total de 6 membri va fi egal cu:

- $110.610 \text{ lei} \times 6 \text{ membri} \times 12 \text{ luni} = \mathbf{7.963.920 \text{ lei.}}$

În contextul extinderii componenței ambelor comisii de evaluare cu încă un membru național, raportat la propunerea de ajustare a indemnizației, pentru cei doi membri adiționali vor fi necesare resurse financiare în sumă de:

110.610 lei x 2 membri x 12 luni = **2.654.640 lei**

Costul implementării proiectului va constitui:

7.963.920 lei (indemnizația revizuită a actualilor 6 membri naționali) + **2.654.640 lei** (indemnizația pentru membrii noi naționali) = **10.528.560 lei**.

Reieșind din cele expuse supra, impactul proiectului va constitui:

10.528.560 lei (costul implementării proiectului) - **5.309.280 lei** (cheltuielile actuale pentru plata indemnizațiilor) = **5.219.280 lei**

Precizăm că pentru implementarea proiectului nu vor fi necesare resurse financiare suplimentare de la bugetul de stat. Achitarea indemnizațiilor în cuantumul propus se va efectua din contul mijloacelor financiare alocate anual în bugetul Ministerului Justiției pentru exercițiul de evaluare externă.

Membrii comisiilor de evaluare vor beneficia de indemnizația ajustată la valoarea de referință aplicată la calcularea salariului judecătorului Curții Supreme de Justiție din data intrării în vigoare a modificărilor la legile respective.

4.3. Impactul asupra sectorului privat

Nu este aplicabil.

4.4. Impactul social

4.4.1. Impactul asupra datelor cu caracter personal

4.4.2. Impactul asupra echității și egalității de gen

Nu este aplicabil.

4.5. Impactul asupra mediului

Nu este aplicabil.

4.6. Alte impacturi și informații relevante

Aprobarea proiectului actului normativ va contribui la:

- *Accelerarea procedurii de evaluare*

Stabilirea unor termeni clari pentru aprobarea raportului de evaluare va contribui la desfășurarea mai rapidă a întregului proces de evaluare externă a actorilor din sectorul justiției.

- *Sporirea transparenței și eficienței procesului de evaluare*

Clarificarea termenilor pentru aprobare raportului de evaluare va spori transparența și predictibilitatea, asigurând astfel un proces mai clar pentru subiecții evaluării și mai bine gestionat de comisiile de evaluare.

- *Asigurarea echității procesului decizional*

Stabilirea unui termen clar pentru emiterea raportului de evaluare va asigura un tratament uniform pentru toți subiecții evaluați, reducând discreția comisiilor de evaluare în privința duratei alocate aprobării raportului.

- *Creșterea salarială a subiecților evaluați*

Dacă evaluarea externă va fi realizată într-un timp mai scurt, subiecții care promovează evaluarea vor beneficia de majorare salarială, în condițiile în care la calcularea salariului celor evaluați li se aplică o valoare de referință majorată.
5. Compatibilitatea proiectului actului normativ cu legislația UE
5.1. Măsuri normative necesare pentru transpunerea actelor juridice ale UE în legislația națională
Nu este aplicabil.
5.2. Măsuri normative care urmăresc crearea cadrului juridic intern necesar pentru implementarea legislației UE
Nu este aplicabil.
6. Avizarea și consultarea publică a proiectului actului normativ
În scopul respectării prevederilor <i>Legii nr. 239/2008 privind transparența în procesul decizional</i> , pe pagina web oficială a Ministerului Justiției www.justice.gov.md , la compartimentul <i>Transparența decizională</i> , a fost plasat anunțul privind inițierea procesului de elaborare a prezentului proiect, care poate fi accesat la acest link . Un anunț similar a fost plasat și pe platforma www.particip.gov.md .
7. Concluziile expertizelor
Va fi completat după efectuarea expertizelor.
8. Modul de încorporare a actului în cadrul normativ existent
Urmare adoptării actului normativ, comisiile de evaluare vor actualiza/revizui regulamentele de organizare și funcționare ale acestora.
9. Măsurile necesare pentru implementarea prevederilor proiectului actului normativ
Reieșind din necesitatea stringentă de a mări numărul de membri ai celor două comisii de evaluare externă, se propune proiectul actului normativ să intre în vigoare la data publicării acestuia în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Pentru implementarea actului normativ va fi necesară implicarea atât a Parlamentului, cât și a Guvernului. În partea ce ține de numirea membrilor noi, Guvernul va avea obligația de a asigura contactarea partenerilor de dezvoltare în vederea desemnării de către aceștia câte patru candidaturi la funcția de membru pentru fiecare comisie de evaluare. Concomitent, Parlamentul va organiza concursul pentru selectarea a câte un membru național în comisiile de evaluare. Ulterior, Parlamentul va numi toți candidații selectați și va actualiza componența nominală a comisiilor de evaluare. În partea ce ține de ajustarea cuantumului indemnizației membrilor comisiilor de evaluare, Ministerul Justiției va asigura plata indemnizațiilor lunare pentru membrii comisiilor de evaluare, din contul mijloacelor financiare aprobate în buget pentru evaluarea externă/extraordinară a judecătorilor și procurorilor.